

Astronomisch ski-uitje

Mijn zoon gaat vandaag skiën. Niet in een wintersportgebied, maar net over de grens in België. In een overdekte hal.

Mijn zoon is autistisch en heeft een ernstig gedragsprobleem waardoor hij onder begeleiding van een thuiszorgbureau samen met andere, soortgelijke kinderen toch eens dat kan doen dat normaal niet voor hem weggelegd is. Zo'n uitstapje kost 300 euro.

In totaal zijn er tien kinderen die morgen meegaan voor datzelfde bedrag. De ouders ontvangen daarvoor een persoonsgebonden budget (pgb). Pgb-gelden moeten besteed worden. Het niet bestede bedrag wordt anders voor dat jaar gekort. Vanzelfsprekend, vind ik.

Maar waarom het zo moet zijn dat in zes uurjes 3.000 euro 'verdiend'

moet worden, begrijp ik niet. Er zijn bij dat ski-uitje drie begeleiders onder wie een stagiaire. Er worden twee busjes gehuurd voor die 50 kilometer, er is voor ieder kind voor eten gezorgd en er zijn natuurlijk entreekosten.

De driekoppige directie van het thuiszorgbureau opereert vanuit een huiskamer. Dus geen duur pand met aanverwante kosten. Natuurlijk, er is een vrije markt en budgethouders kunnen zelf hun keuzes maken.

Maar ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat hier over de rug van kinderen met een psychiatrische aandoening buitensporig veel geld wordt verdiend. Met dank aan de politiek die dit mogelijk maakt en de belastingbetaler die hiervoor opdraait.

Wim Verwijlen, Weert

Martin Bosma verricht een kwalijk kunstje

Met veel interesse las ik de opiniebijdrage van Martin Bosma van 6 januari. Als zijn analytische vermogens inderdaad overeenkomen met zijn rol als filosofisch brein achter de Partij voor de Vrijheid, dan probeert hij de lezer van het artikel een kwalijk kunstje te flikken.

Zijn betoog is voornamelijk gebaseerd op de begripsverwarring tussen 'kunst' en 'kunstsubsidie'. Hij stelt dat de PVV niet tegen kunst is, maar wel tegen kunstsubsidie. Conclusie: daarom is iedereen die roept dat de PVV tegen kunst is, er bewust op uit alles wat niet links is te beschadigen.

Bosma heeft zich echter geen moment verdiept in de denkwijze van zijn opponent. Had hij dat gedaan, dan had hij geweten dat de door hem gekapittelde actievoerders de

mening toegedaan zijn dat het stopzetten of halveren van de subsidie op kunst en cultuur de sector onherstelbare schade toebrengt.

Volgens die denkwijze breekt het verminderen van subsidie de kunstensector dus wel degelijk af. Volgens de actievoerders is die 0,01 procent van de kunst die gesubsidieerd wordt van vitaal belang. Voor de gehele sector en zal het moeilijk zijn deze op andere wijze te financieren. Iemand die tegen subsidie is, is volgens hen dan ook tegen kunst.

Nu weet ik dat de PVV, en sinds kort ook de VVD, de mening toegedaan is dat kunst prima zonder subsidie kan. Daar zit dus het meningsverschil tussen Bosma en de linkse opiniebobos: de vraag of de kunstensector met minder subsidie toe kan. Laat Bosma daarover met zijn

tegenstanders in discussie gaan. In het artikel trekt hij echter de ongefundeerde conclusie dat zijn partij en 'alles wat niet links is' gedemoniseerd wordt.

Een conclusie die volledig voorbijgaat aan de legitimiteit van het meningsverschil tussen voor- en tegenstanders van kunstsubsidie.

Costiaan Mesu, Utrecht

Begroting

Wat heeft Martin Bosma tegen de werkelijkheid? De gemeente Schermer geeft 30 procent meer uit aan kunst, zegt hij.

Uitgaven kunst gemeente Schermer 2010: 11.139 euro. Uitgaven kunst gemeente Schermer 2011: 10.841 euro. Bron: begroting gemeente Schermer.

Menno Bauer, Stompeteren